

2 SE - 844/16 - 40

Odvjetnik mr. Marijan Petrić / Odvjetničko društvo Petrić i dr.

REPUBLIKA HRVATSKA – 42000 VARAŽDIN – KOLODVORSKA 13
tel. (+385 42) 215-215; fax: (+385 42) 311-424; e-mail: info@odpetric.hr

U Varaždinu, 5. prosinca 2016. godine

Trgovačkom sudu
u Varaždinu

Poslovni broj: St.844/16

Predstečajni postupak:

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Vjerovnici:

1. **Anica Prišlić**, Varaždin, Đure Sudete 12, OIB: 78942322659
2. **Ivan Bahunek**, Ljubešćica, Kalnička 66a, OIB: 95833858967
3. **Biserka Sokol**, Doljan, Radnička 7, OIB: 33190780438
4. **Vladimir Vnućec**, Varaždin, Zagrebačka 13, OIB: 83826734847, svi zastupani po odvjetniku mr. Marijanu Petriću i odvjetnicima Ani Petrić i Hrvoju Petriću iz OD Petrić i dr. j.t.d. iz Varaždina

06. 12. 2016
PRIMLJENO

Dužnik:

ZAGORJE d.d., Varaždin, Ankice Opolski 2, OIB: 69246918842

ODGOVOR NA ŽALBU VJEROVNIKA

Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem St-844/16 od 18. studenog 2016. godine odbacio prijedlog dužnika za otvaranjem predstečajnog postupka.

Sud je pobijano rješenje donio iz razloga što je zaključio da dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije priložio Popis imovine i obveza (čl. 17. Stečajnog zakona), u kojem bi naveo sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, te visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Naime, ne samo da dužnik to nije učinio u Popisu imovine i obveza koji je priložio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, već to nije učinio niti naknadnim podneskom koji je dostavio po pozivu suda.

Naime, konkretno, za sud je evidentno da je dužnik propustio obavijestiti sud i vjerovnike o postupku koji se kod Županijskog suda u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem K-US-5/16, u kojem predmetu je dužnik jedan od okrivljenika i u kojem je USKOK zatražio oduzimanje imovinskopravne koristi od dužnika u iznosu od 741.925,57 kn.

Protiv navedenog rješenja dužnik dana 25. studenog 2016. godine podnosi žalbu, pobijajući isto u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Dužnik smatra da sud nije smio donijeti pobijano rješenje iz razloga što je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka postalo pravomoćno dana 5. kolovoza 2016. godine te da je rješenje o odbacivanju prijedloga dužnika moglo biti doneseno isključivo prije odlučivanja o prijedlogu, a ne i nakon što je prijedlog već usvojen.

Točno je da je Naslovni sud dana 19. srpnja 2016. godine donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom, međutim, prije donošenja navedene odluke **propustio je provesti propisani postupak**, a dužnik je, uzdajući se u nastavak postupanja u predstečajnim postupcima na način kako se to odvijalo u postupcima predstečajne nagodbe vođenima pred Financijskom agencijom, namjerno propustio iznijeti sve obvezatne činjenice i podatke.

Tako sud prije donošenja odluke:

- nije prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 16. st. 5. SZ-a objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana podnošenja potpunog prijedloga, a to nije učinio niti naknadno, prije no što je donio odluku povodom prijedloga.

- nije ispitao jesu li u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, tj. nije u skladu s odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a utvrdio postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Iako sud navodi da je stekao uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju, nije naveo na temelju čega je stekao to uvjerenje i koje su to obveze? Prema stajalištu pravne književnosti, uvjerenje suca o postojanju toga razloga po prirodi stvari trebalo bi se formirati barem na razini pretežnije vjerojatnosti, pri čemu bi sud trebao voditi računa i o tome da se predstečajni postupci ne pokreću i u slučajevima kad tog razloga zbiljski ne bi bilo ili kad bi njegovo postojanje bilo slabo vjerojatno» (Dika, M.: Stečajni zakon, Tekst zakona s interpretativnim i komentarskim bilješkama, Narodne novine, srpanj 2015.). U konkretnom slučaju nije bio ispunjen niti jedan od tri presumirana slučaja postojanja prijetee nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. SZ-a. U takvim okolnostima sud je imao obrazložiti na temelju čega je stekao uvjerenje o kojem govori čl. 4. st. 1. SZ-a, jer iz prezentiranog proizlazi da sud uopće nije ispitao postojanje ove pretpostavke!

Protiv rješenja kojim se otvara predstečajni postupak **pravo žalbe ima isključivo osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu** i dužnik pojedinac (čl. 33. st. 4. Stečajnog zakona). Dakle, protiv rješenja koje je Naslovni sud donio dana 19. srpnja 2016. godine vjerovnici nisu mogli podnijeti žalbu. Takva odredba ima za cilj ostvarenje ekonomičnosti predstečajnog postupka kao hitnog postupka (čl. 11. st. 2. SZ-a), međutim, ista svrha nikako ne smije biti u suprotnosti općem cilju zbog kojeg se predstečajni postupak provodi – radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti (čl. 2. st. 1. SZ-a). Sud je dužan štiti ravnotežu interesa dužnika i vjerovnika i polaziti od toga da vjerovnici ne prođu lošije prvođenjem predstečajnog postupka nego za slučaj otvaranja stečaja.

Kako načelo hitnosti ne bi nadvladalo osnovni cilj predstečajnog postupka, a koji se zasigurno štiti i odredbom čl. 16. st. 5. SZ-a o javnoj objavi prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, kao i obvezom suda iz čl. 4. st. 1. SZ-a prema kojoj sud mora ispitati postojanje predstečajnog razloga, to je vidljivo da je sud kod donošenja rješenja od 19. srpnja 2016. godine počinio apsolutno bitne povrede postupka.

Vjerovnici, koji ionako nemaju pravo žalbe protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka onemogućeni su u pravodobnom sudjelovanju u postupku što samo po sebi prema čl. 354. ZPP-a u svezi čl. 10 SZ-a, predstavlja bitnu povredu postupka. Čl. 354. st. 2. ZPP-a propisuje da bitna povreda parničnog postupka uvijek postoji ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom. Tako su vjerovnici stekli mogućnost intervenirati u pokrenuti predstečajni postupak tek kada je rješenje o otvaranju istog već doneseno, ali ne i prije, čime su oni onemogućeni u ranijem isticanju svih nedostataka u prijedlogu dužnika i priloženoj dokumentaciji.

Povredu predlagateljeve obveze da u Popisu imovine i obveza navede sve sudske i druge javnopravne postupke koji su u tijeku ima za posljedicu odbacivanje prijedloga iz jednostavnog razloga što Zakon ne želi dopustiti manipuliranje dužnika sa prikazom stanja i iznošenjem činjenica koje su samo njemu poznate.

Kako, dakle, dužnik ne osporava bitne činjenice, i to:

- da se kod Županijskog suda u Zagrebu vodi kazneni postupak protiv dužnika kao okrivljenika pod poslovnim brojem K-US-5/16, u kojem je USKOK predložio
- da dužnik navedeni postupak u kojem je stranka nije naveo u Popisu prava i obveza koji je priložio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a niti je o tom postupku dužnik naknadno obavijestio sud i/ili vjerovnike (usprkos tome što su na postojanje navedenog postupka vjerovnici izričito ukazali podneskom od 26.08.2016.g.).
- da dužnik zna za postojanje kaznenog postupka koji se kod Županijskog suda u Zagrebu vodi pod posl. brojem K-US-5/16,

pokazuje se opravdanim odbaciti njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka pozivom na odredbu čl. 32. st. 1. točka 4. SZ-a.

Vjerovnici po punomoćnicima:

ODVJETNIK
mr. Marijan Petrić
Brijuni, Kolodvorska 13

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PETRIĆ i dr.
odvjetnica Ana Petrić